



Recension des écrits pour une revue systématique

Bibliothèques du CHU Sainte-Justine

chusj.org/bibliotheques

Entente de service

Coordonnées du demandeur

Nom _____

Titre _____

Département _____

Courriel _____

Téléphone _____

Chef d'équipe ou responsable du projet (si applicable) _____

Description du sujet et objectif de la revue systématique

Reconnaissance du travail des bibliothécaires du CHU Sainte-Justine

Le point de départ habituel d'une RS est une recension des écrits scientifiques exhaustive issue d'une stratégie de recherche élaborée. En réponse à l'explosion de la publication de RS dans la littérature scientifique, plusieurs normes et lignes directrices ont été développées, notamment afin d'informer les éditeurs et pairs examinateurs (peer reviewers) sur la manière adéquate de faire état de la méthodologie de recherche et des personnes qui en sont responsables.

Si les recensions des écrits des revues systématiques ne sont pas correctement ou suffisamment détaillées, cela peut affecter la transparence, la reproductibilité et ultimement la qualité de l'étude produite. De nombreux bibliothécaires et spécialistes de l'information (BSI) du milieu de la santé offrent un soutien à l'élaboration de stratégies de recherche répondant aux standards les plus élevés. Lorsque leur participation est significative, par exemple lorsqu'ils sont reconnus comme auteurs d'un article donné, on peut présumer qu'ils ont une grande influence sur la façon dont sera rapportée leur méthodologie de recherche, en assurant ainsi la transparence et la reproductibilité¹.

Ainsi, les résultats d'une étude de Zhang et coll. parue en 2006, *Reporting of the Role of the Expert Searcher in Cochrane Reviews*² ont permis de voir que plus de la moitié des études signalent la personne responsable de la recension des écrits et que moins d'erreurs conséquentes sont découvertes lorsque le responsable d'une stratégie de recherche est mentionné. De plus, « les BSI co-auteurs de RS rapportent significativement mieux les stratégies de recherche et la documentation de recherche que les RS qui évoquent leur participation dans les remerciements ou qui ne le font pas du tout. »³ (Traduction libre). La contribution de ces experts en recherche d'information à la production d'une stratégie de recherche de qualité et la reconnaissance de l'importance de leur rôle est donc plus que souhaitable.

1. Role of a Cochrane Information Specialist. (s.d.). Repéré à training.cochrane.org/resource/tsc-induction-mentoring-training-guide/1-role-trials-search-co-ordinator

2. Zhang, L., Sampson, M., et McGowan, J. (2006, décembre). Reporting of the Role of the Expert Searcher in Cochrane Reviews. *Evidence Based Library and Information Practice*, 1(4), 3-16. Repéré à ejournals.library.ualberta.ca/index.php/EBLIP/article/view/57

3. Sampson M., McGowan J., Tetzlaff J., Cogo E., Moher D. (2008, août). No consensus exists on search reporting methods for systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 61(8), 748-754. Repéré à sciencedirect.com/science/article/pii/S0895435607003770



Recension des écrits pour une revue systématique

Bibliothèques du CHU Sainte-Justine

chusj.org/bibliotheques

Étapes obligatoires

Bibliothécaire	Demandeur
✓	Prendre connaissance des <i>Règles de prêt et code de vie des Bibliothèques</i> (chusj.org/bibliotheques/regles-pret-code-vie), plus particulièrement de la section <i>Traitement des demandes de service</i> et s'engager à la respecter
✓	Prendre connaissance de la page web <i>Recherches documentaires</i> des Bibliothèques (chusj.org/bibliotheques/recherche), plus particulièrement de la section <i>Recension des écrits pour une revue systématique</i>
✓	Vérifier si le sujet a déjà fait l'objet d'une revue systématique complétée ou en cours
✓	Répondre, dans un délai de deux (2) jours ouvrables , à toute question que le bibliothécaire pourrait transmettre par téléphone ou courriel
✓	Soumettre la liste des 1 000 premières références de PubMed / Medline au demandeur et l'ébauche de la stratégie de recherche pour confirmer si d'autres mots-sujets (termes MeSH / vocabulaire contrôlé) ou mots-clés (vocabulaire libre) sont requis
✓	S'engager, dans un délai de cinq (5) jours ouvrables , à réviser la liste des 1 000 premiers résultats et l'ébauche de la stratégie de recherche, à moins qu'un délai particulier n'ait été négocié préalablement avec le bibliothécaire. C'est à ce moment qu'il sera possible de réclamer des ajouts et des modifications. Une fois cette étape complétée, toute demande subséquente (ajouts, modifications) occasionnera une charge supplémentaire de travail au bibliothécaire. Cela aura pour effet de provoquer des retards significatifs dans ses autres activités de recherches pénalisant ainsi l'ensemble des demandeurs des Bibliothèques.
✓	Concevoir les stratégies de recherche finales et les faire réviser par un pair (bibliothécaire)
✓	Exécuter les recherches dans les bases de données choisies
✓	Créer une bibliothèque EndNote, Zotero ou Covidence incluant toutes les publications trouvées et éliminer les doublons
✓	Déposer les stratégies de recherche en tant que jeu de données dans Borealis CHUSJ (revues systématiques)
✓	Soumettre le rapport de recherche final incluant le lien vers le jeu de données comprenant les stratégies de recherche.
✓	À la fin du projet, lancer à nouveau les stratégies de recherche finales dans les bases de données choisies afin d'inclure les publications les plus récentes
✓	Inclure le bibliothécaire comme coauteur de la publication

Soutien additionnel

✓	Formation et soutien technique au logiciel de gestion bibliographique (EndNote, Zotero, etc.)
✓	Soutenir le demandeur avec les questions d'accès au texte intégral (PDF des articles)

Entente

Signature du bibliothécaire	Date
Signature du demandeur	Date

Calendrier (usage réservé aux Bibliothèques)

Date de la demande auprès du bibliothécaire _____

Date de la livraison des résultats prévue par le bibliothécaire _____